**СПРАВКА**

**по итогам проведения краевой диагностической работы по математике**

**в 11-х классах Усть-Лабинского района 25 февраля 2015 года**

На основании приказа МОН КК № 4080 от 18.09.14г. «О проведении оценки качества достижений обучающихся общеобразовательных учреждений Краснодарского края в 2014-2015 учебном году» и приказа управления образованием МО Усть-Лабинский район **№ 916-П** **от \_29.09.14г.** «О проведении оценки качества достижений обучающихся общеобразовательных организаций Усть-Лабинского района в 2014-2015 учебном году» **25 февраля2015 года** проведена краевая диагностическая работа по **математике**  для учащихся 11-х классов всех общеобразовательных учреждений Усть-Лабинского района.

 В написании работы приняли участие 354 учащихся, что составляет 92% от всех учащихся 11 классов района, отсутствовало 8% обучающихся (31 чел.).

Процент успеваемости учащихся 11-х классов по району составил **79%** Процент качества знаний учащихся 11-х классов по району составил  **35%.**

Результаты диагностической работы по математике в 11-х классах отражены в таблице.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-во учащихся в районе | Кол-во писавших | Оценки | Кол-во учащихся , получивших(КДР 25.11.14) | % полученных оценок(КДР 25.11.14) |
| 385 | 354 | «2» | 75(81) | 21.2%(23,9%) |
| «3» | 151(143) | 42,7%(39,3%) |
| «4» | 99(106) | 28%(29,1%) |
| «5» | 29(28) | 8,2%(7,7%) |
| Сред.балл | 4,91 (4,8) |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 25.11.2014 | 25.02.2015 |  |  |  |  |
| **ОУ** | **усп.** | **кач.** | **ср. б.** | **усп.** | **кач.** | **ср.б.** |  |  |  |
| СОШ №1 | ***74*** | ***39*** | ***4,48*** | ***70*** | ***17*** | ***4,17*** |  |  | ***Успев.не изменилась*** |
| СОШ №2 | ***93*** | ***44*** | ***5,46*** | ***92*** | ***56*** | ***5,96*** |  |  | ***Снизилась*** |
| СОШ №3 | ***72*** | ***33*** | ***5*** | ***56*** | ***25*** | ***4,19*** |  |  | ***повысилась*** |
| СОШ №4 | ***60*** | ***20*** | ***4,45*** | ***48*** | ***8,7*** | ***3,3*** |  |  |  |
| гимн. №5 | ***94*** | ***71*** | ***5,89*** | ***81*** | ***42*** | ***5,1*** |  |  |  |
| СОШ №6 | ***73*** | ***17*** | ***4*** | ***80*** | ***20*** | ***4,75*** |  |  |  |
| СОШ №7 | ***77*** | ***21*** | ***4,18*** | ***85*** | ***44*** | ***5,09*** |  |  |  |
| СОШ №8 | ***90*** | ***50*** | ***5,1*** | ***90*** | ***20*** | ***4,5*** |  |  |  |
| СОШ №9 | ***89*** | ***56*** | ***5,89*** | ***89*** | ***11*** | ***4,56*** |  |  |  |
| СОШ №10 | ***50*** | ***10*** | ***3*** | ***73*** | ***36*** | ***4,45*** |  |  |  |
| СОШ №11 | ***73*** | ***40*** | ***4,6*** | ***100*** | ***47*** | ***5,47*** |  |  |  |
| СОШ №12 | ***50*** | ***0*** | ***3,67*** | ***83*** | ***17*** | ***4,5*** |  |  | ***Очень низкий результат*** |
| СОШ №13 | ***88*** | ***50*** | ***5,38*** | ***78*** | ***56*** | ***5,89*** |  |  |  |
| СОШ №14 | ***75*** | ***63*** | ***5,13*** | ***43*** | ***29*** | ***3,43*** |  |   | выше районного |
| СОШ №15 | ***83*** | ***33*** | ***5,17*** | ***80*** | ***60*** | ***5,6*** |  |  |  |
| СОШ №16 | ***38*** | ***25*** | ***3,88*** | ***100*** | ***38*** | ***5,13*** |  |   | ***Ниже районного*** |
| СОШ №18 | ***100*** | ***0*** | ***4*** | ***100*** | ***100*** | ***6*** |  |  |  |
| СОШ №19 | ***100*** | ***68*** | ***6,09*** | ***100*** | ***57*** | ***6,3*** |  |  |  |
| СОШ №20 | ***80*** | ***50*** | ***5*** | ***90*** | ***50*** | ***5,9*** |  |  |  |
| СОШ №22 | ***100*** | ***83*** | ***7,17*** | ***100*** | ***83*** | ***6,83*** |  |  |  |
| СОШ №23 | ***88*** | ***38*** | ***5,13*** | ***57*** | ***43*** | ***4*** |  |  |  |
| СОШ №24 | ***88*** | ***38*** | ***5,63*** | ***100*** | ***57*** | ***5,86*** |  |  |  |
| СОШ №25 | ***71*** | ***14*** | ***4*** | ***83*** | ***67*** | ***5,67*** |  |  |  |
| СОШ №36 | ***58*** | ***21*** | ***3,79*** | ***61*** | ***19*** | ***4,16*** |  |  |  |
| район | ***76*** | ***37*** | ***4,8*** | ***79*** | ***35*** | ***4,91*** |  |  |  |

Работа была представлена в форме тестирования.

 Высокий **уровень успеваемости (100%)** учащихся 11-х классов показали следующие общеобразовательные учреждения: ОУ **№ 11,16,18,19,22,24**

Слабые результаты показали ОУ (ниже районного показателя): ОУ **№ 3,4,14,23,36**

 **Самый низкий уровень** успеваемости показали учащиеся 11-х классов ОУ № 4,14 ( ниже 50%).

 Высокие показатели **качества знаний** у учащихся 11-х классов следующих общеобразовательных учреждений: №18(100%)№ 22 (83%), № 25(67%),№15(60%),№24(57%),№19(57%),№2(56%)№13(56%).

 Уровень ***качества знаний выше районного*** показали учащиеся 11-х классов общеобразовательных учреждений № 10,16,5,23,7,11,20.

Уровень ***качества знаний ниже районного*** показали учащиеся 11-х классов общеобразовательных учреждений № 4,9,12,1,36,8,6,3,14

**Низкий уровень качества знаний** показали ОУ №4(8%),9(11%),12(17%),1(17%).

Среди МКШ вызывают опасение ОУ № 14

**Средний балл по району – 4,91** (минимальный балл равен 3,3,максимальный балл равен 6,83). С 4 баллов ставилась "3". Средний балл ниже районного показали следующие ОУ района: № 6,9,8,12,10,3,1,36,23,14,4

Распределение учащихся по количеству полученных тестовых баллов представлено на диаграмме.

74 уч-ся не прошли порог успешности. 2 уч-ся набрали 0 баллов (№8 и №23)

Процент учащихся верно выполнивших задание указан в диаграмме.

Работа по математике для обучающихся 11-го класса проводилась в виде диагностической контрольной работы, состоящей из 8 заданий, одно из которых было повышенного уровня сложности и требовало развернутого ответа. Работа состояла из 8 вариантов. Целью работы являлась проверка усвоения учащимися выполнения заданий базового уровня, подготовка обучающихся к государственной (итоговой) аттестации.

 Анализируя выполнение каждого задания, выявлено, что **лучше всего учащиеся выполнили** задание **№ 4** потеме: «Иррациональное уравнение» - 90% учащихся.

 

Проблема выполнения таких задач как правило :

1. Вычислительные навыки

Лучше всех справились с заданием №1 ОУ: №2,3,4,6,7,10,11,13,18,19,20,22,24 (90-100%). Низкий уровень выполнения задания у ОУ №23.

Задание **№ 1**: «Задача на %" выполнили 81% учащихся. В КДР №1 25.11.14 с этой задачей справились 76,1% уч-ся. Виден рост. Задание необходимо догнать до 90%.





Проблема выполнения таких задач как правило :

1. Вычислительные навыки

2. Осознанное чтение.(учащиеся не понимают о чем речь в задаче, нет практических навыков в жизненных ситуациях)

Лучше всех справились с заданием №1 ОУ: №16,18,24,8 (90-100%). Низкий уровень выполнения задания у ОУ №4,10,22,23.

Задание **№ 2** потеме: «Задач на оптимальный выбор» - 82% учащихся.







Эта задача связывает базовый и профильный экзамены.

Проблема выполнения таких задач как правило :

1. Вычислительные навыки

2. Осознанное чтение.(учащиеся не понимают о чем речь в задаче, нет практических навыков в жизненных ситуациях)

Лучше всех справились с заданием №1 ОУ: №5,6,8,11,12,15,18,19,20,25. Низкий уровень выполнения задания у ОУ №1,4,10,14.

Задание №3 по теме "Решение прямоугольного треугольника"-55%. Западающая задача по геометрии





Проблема выполнения этого задания

1. Осознанное чтение( учащиеся не понимают задачу, не могут составить математическую модель)

2. Вычислительные навыки.

3. Учащиеся не владеют геометрическими фактами, не знают основных формул.

Лучше всех справились с заданием №3 ОУ: №15,18,20,22,. Низкий уровень выполнения задания у ОУ №1,3,4,6,8,10,12,13,14,16,23,24,25,36.

Рекомендации: использовать для отработки этого задания книгу Сукманюк В.Н. "Геометрия обыкновенная" ККОДППО кафедра математики. каб№223

Заданием **№ 5** потеме: «Стереометрическая задача» **справились 62%** учащихся.

 





Проблема выполнения этого задания:

1. Неумение применять теорему Пифагора

2.Незнание свойств круглых тел, призм, пирамид.

3.Неумение распознать плоские фигуры и использовать их свойства.

Лучше всех справились с заданием №6 ОУ: №2,11,15,16,18,20,22,24,25. Низкий уровень выполнения задания у ОУ №4,8,14,23.

Задание **№ 6** потеме: «Преобразование выражений, содержащих степень с рациональным показателем» - 65% учащихся.

  

Незнание основных свойств степени или неумение их применить. Включить это задание в устный счет и отрабатывать на уроках.

Лучше всех справились с заданием №5 ОУ: №18,24(100%). Низкий уровень выполнения задания у ОУ №14,36,4(менее 50%)

Задание **№ 7** потеме: «Текстовая задача на работу» - 29**%** учащихся. Это самый низкий результат.

 



Проблема выполнения этого задания:

1.неумение составить математическую модель.

2.Не знают алгоритма решения дробно-рационального уравнения

3.Вычислительные ошибки

Лучше всех справились с заданием №6 ОУ: №13,22. Низкий уровень выполнения задания у ОУ №4,5,6,9.12,18.

Задание **№ 8** (с развёрнутым ответом) было направлено на проверку умения решать показательные неравенства. С этим заданием справились: 8 (1) – 6% (19 учащихся), 8 (2) – 8**%** (9 учащихся). **Это самый низкий процент** выполнения задания диагностической работы.







**Основные ошибки:**

**1. Неправильное применение метода интервалов**

**2. Неумение перейти от замены к переменной.**

**3. Вычислительные ошибки.**

**4. Неумение оценить и расставить на координатной прямой числа вида**

На основании вышеизложенного рекомендовано:

**Рекомендации руководителям ОУ и учителям**- **предметникам по совершенствованию преподавания**

 **Руководителям ОУ :**

* Усилить контроль со стороны администрации за подготовкой учащихся к ЕГЭ. Провести анализ контрольной диагностической работы в общеобразовательном учреждении
* Усилить контроль за обязательным ведением мониторинга успеваемости на каждого выпускника, являющийся ориентиром для индивидуальной работы с учащимися по устранению пробелов в знаниях.
* Неукоснительно соблюдать информационную безопасность при проведении КДР.
* Усилить ответственность наблюдателей при проведении КДР, не допуская списывания, использования калькуляторов и мобильных телефонов
* Усилить внутришкольный контроль, проводить контрольные работы с учащимися, которые показали низкие результаты, составить график посещения уроков в тех классах, которые показали низкие результаты, выявить причины, определить меры по их устранению.

**Учителям математики**:

* Усилить работу с родителями (результаты КДР необходимо регулярно доводить до сведения родителей);
* Усилить работу с классными руководителями;
* Составлять планы уроков с учётом обязательного включения заданий на отработку вычислительных навыков;
* Выделить 2-3 «проблемные» темы в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам.
* Проводить пятнадцатиминутные самостоятельные работы в тестовой форме, обучающего и контролирующего характера по темам, разобранным на уроке.
* Необходимо нацелить процесс обучения не только на передачу некоторой системы теоретических знаний, но и на ***формирование умений применять эти знания на практике.***
* При планировании учесть, что самыми проблемными темами для выпускников оказались темы: решение прямоугольного треугольника, преобразование степенных выражений, задача на "работу".
* Осуществлять дифференцированный подход при подготовке к ЕГЭ по принципу: "со слабыми работать над их сильными сторонами, а с сильными - над их слабыми сторонами"
* Ввести в зону повышенного внимания изучение раздела "Прямоугольный треугольник", "Круглые тела", "Призма", "Пирамида", решение текстовых задач.
* Рекомендовать учителям ОУ №18 и №22 провести мастер-класс по теме "Решение прямоугольного треугольника"

 ***Методический анализ результатов КДР подготовила тьютор Петренко Н.В,.***